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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

адрес 21 апреля 2022 года

Гагаринский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Шестакова Д.Г., при секретаре Маршалиной А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2721/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» к Петрущенко Владимиру Валериевичу о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Петрущенко В.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, указав, что между ПАО «Сбербанк России» и Петрущенко В.В. 08 февраля 2017 года заключен эмиссионный контракт №0910-Р-7529462760 на предоставление Петрущенко В.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Петрущенко В.В. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 26% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете, путём пополнения счета карты не позднее 20-ти календарных дней с даты формирования отчета по карте. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 20.12.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка. Поскольку претензионные требования банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-7529462760 от 08.02.2017 в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

В судебное заседание ответчик не явился, причину неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал, письменный отзыв не представил. Суд направлял по месту жительства ответчика извещения о времени и месте судебного разбирательства поданному делу, однако судебные извещения возродились в суд без вручения адресату. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик намеренно уклоняется от получения судебной корреспонденции в ОПС по месту своего жительства, а также исходит из того, что в этом случае судебные извещения считаются доставленными, а риск их неполучения возлагается на ответчика (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ; п. 67 и 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Кроме того, информация о дате и времени очередного судебного заседания в соответствии со статьями 14 и 16 ФЗ от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» заблаговременно размещается на интернет-сайте суда и является общедоступной.

С учетом положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие ответчика, который извещен надлежащим образом, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, проанализировав и оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, учитывая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч.1 ст.68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В соответствии п. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В данном случае сторона ответчика, не освобожденная в силу закона доказывать свои возражения, не является по вызовам в суд, проявляет тем самым процессуальную пассивность при разрешении настоящего гражданского дела, и суд вправе обосновать свои выводы объяснениями и представленными истцом доказательствами.

В силу п.2 ст.[1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п.1 ст.[420](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-420/) ГК РФ).

На основании п.3 ст.[154](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-154/) ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

Из положений ст.[421](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) ГК РФ следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 08 февраля 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и Петрущенко В.В. заключен эмиссионный контракт №0910-Р-7529462760 на предоставление Петрущенко В.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка.

Согласно заявления Петрущенко В.В. на получение кредитной карты и индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, сторонами были согласованы следующие условия: сумма (лимит) кредита – сумма; процентная ставка по кредиту – 26,00% годовых; дата ежемесячного платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

В соответствии с положениями п.1 ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36 процентов годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора Петрущенко В.В. был согласен, что подтвердил своей подписью на договоре, приложениях и дополнениях к нему.

Во исполнение заключенного договора ответчику Петрущенкову В.В. выдана кредитная карта, с лимитом кредита сумма на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст.[309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

Ответчик Петрущенков В.В. свои обязательства по эмиссионному контракту надлежащим образом не исполняет, и по состоянию на 20.12.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

ПАО «Сбербанк России» направил Петрущенко В.В. требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако данное требование исполнено не было.

Из материалов дела усматривается, что ответчик производил платежи несвоевременно и не в полном объеме с нарушением сроков, установленных кредитным договором, доказательств обратного суду не представлено, таким образом заявленные истцом требования о взыскании задолженности являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Правомерность требований истца подтверждена материалами дела.

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора, ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленные истцом требования о необходимости погашения задолженности также не исполнены, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме в заявленном ПАО «Сбербанк России» размере.

Суд считает, что поскольку факт нарушения условий договора со стороны заёмщика нашёл своё подтверждение, истец вправе требовать взыскания с ответчика и штрафных санкций.

Ответчиком расчёт суммы основного долга и неустойки, предоставленный истцом, не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заёмщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто; суд находит расчёт истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

Согласно ст.[98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

ПАО «Сбербанк России» при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере сумма, что подтверждается платежным поручением №427633 и 683164 от 12.01.2022, 14.09.2021, которая подлежит взысканию с Петрущенко В.В. в пользу ПАО «Сбербанк России».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Петрущенко Владимира Валериевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-7529462760 от 08.02.2017 в размере 192 678 рублей 40 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 053 рублей 97 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд адрес.

Решение в окончательной форме изготовлено 28 апреля 2022 года

**Судья Д.Г. Шестаков**